

ปัญหาการดำเนินการทางวินัยและการอุทธรณ์ของข้าราชการส่วนท้องถิ่น

Problem of Disciplinary Action and Appeal of Local Government Officials

อนุดรา สุขศิริวรกุล¹
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบโป่ง,
111 หมู่ 8 ตำบลมาบโป่ง อำเภอฟานทอง จังหวัดชลบุรี 20160,
อีเมลติดต่อ: hong.nitikorn@gmail.com

Anuttara Suksiribovornkul²
Mabpong Subdistrict Administrative Organization,
111 Moo 8, Phantong, Chonburi 20160,
Email: hong.nitikorn@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ปัญหาการดำเนินการทางวินัยและการอุทธรณ์ของข้าราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อให้ทราบถึงแนวทางแก้ไขปัญหาการดำเนินการทางวินัยและการอุทธรณ์ของข้าราชการส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย อันก่อให้เกิดหลักประกันความเป็นธรรมให้แก่ข้าราชการส่วนท้องถิ่นยิ่งขึ้น

จากการศึกษาพบว่า ข้อกำหนดทางวินัยของข้าราชการส่วนท้องถิ่นมีลำดับศักดิ์ของกฎหมายต่ำกว่ากฎหมายระดับพระราชบัญญัติ จึงส่งผลกระทบต่ออำนาจการสอบสวนของกรรมการสอบสวนทางวินัยบางประการ โดยการดำเนินการทางวินัยนั้นไม่มีการกำหนดระยะเวลาในการใช้ดุลพินิจพิจารณาสั่งการของผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย อีกทั้งองค์กรผู้ทำหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์และองค์กรผู้ทำหน้าที่พิจารณาลงโทษทางวินัยของข้าราชการส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรเดียวกัน จึงเป็นการพิจารณาและลงมติในเรื่องเดียวกันถึงสองครั้ง และนอกจากนี้ องค์กรดังกล่าวสามารถพิจารณาวินิจฉัยเพิ่มโทษเป็นสถานโทษที่หนักขึ้นแก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นการขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ของการอุทธรณ์ จึงก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ข้าราชการส่วนท้องถิ่น

ในท้ายนี้ ผู้เขียนมีข้อเสนอแนะว่าควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542, มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2558 และมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. 2558 เพื่อเป็นการสร้างหลักประกันความเป็นธรรมให้แก่ข้าราชการส่วนท้องถิ่นยิ่งขึ้น

คำสำคัญ: การดำเนินการทางวินัย; การอุทธรณ์; ข้าราชการส่วนท้องถิ่น

¹ ระดับชำนาญการ, นิติกร.

² Professional Level, Lawyer.

Abstract

This article aims to study and analyze the problems of disciplinary action and appeal of local government officials. The main purpose is to identify possible solutions of disciplinary action and appeals of local government officials in Thailand, which will consequently improve the justice guarantee for local government officials in Thailand.

The result showed that regulations relating to disciplinary performance of local governments were in the lower class of law than an act, which sometimes affected the investigative power of disciplinary board in some cases. There was no provision stating the timeframe for competent officials to use their discretionary power to appoint a disciplinary board. Moreover, the local government officials' appeal analysis and punishments were trusted in the same committee. In other words, the committees were bound not only to analyze the appeals but also to reach a solution on the same case. It was double action on one case. On top of that, the committee had further discretionary power to put more severe punishments on an appellant. This power was against the purposes of an appeal and resulted in unfairness for local government officials.

Finally, the author recommended related laws should be amended accordingly in order to provide a better safeguard of justice for local government officials. Namely, Local Government Personnel Administration Act B.E. 2542, General Standards on Discipline and Disciplinary Preservation and Disciplinary Action of Local Government Officials B.E. 2558 and General Standards on Right to Appeal, Appeal Consideration and Complaint B.E. 2558.

Keywords: Disciplinary Action; Appeal; Local Government Officials